


T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2013/195

Karar No : 2016/1784

Temyiz Eden (Davalı) : Çalışma Sosyal Güvenlik Bakanlığı/ ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Nuray Köken (Aynı yerde)

Karşı Taraf (Davacı) : 

Vekili : Av. Emre Baturay Altınok

Uğur Mumcu Sok. No:54/8 GOP Çankaya/ ANKARA

İstemin Özeti : Peyzaj Mimarlığı bölümü mezunu olan davacının C sınıfı iş güvenliği eğitimi programına katılmak istemiyle yaptığı başvurunun mezun olduğu bölüm nedeniyle katılamayacağı gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan dava sonucunda, Ankara 16. İdare Mahkemesince; 4857 sayılı İş Kanunu ve İş Güvenliği Uzmanlarının Görev, Yetki, Sorumluluk ve Eğitimleri Hakkında Yönetmeliği uyarınca iş güvenliği uzmanı olabileceklerin mezun olunan fakülte ve bölüm ayırımına gitmeksizin mimar ve mühendis olarak tanımlandığı, davacının peyzaj mimarı unvanına sahip olduğu hususu çekişmesiz olduğundan, C sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda verilen kararın temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ender Güngör

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile usul ve hukuka uygun bulunan mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü:

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden temyiz isteminin reddi ile Ankara 16. İdare Mahkemesinin 9.7.2012 tarih ve E:2011/2488, K:2012/1097 sayılı kararının **ONANMASINA**, 30.3.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Tülün	Ziya	Abdullah	Metin	Ahmet
ÖZDEMİR	ÖZCAN	ARTUNÇ	ARITI	SARAÇ

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2488

KARAR NO : 2012/1097

DAVACI _____ :
VEKİLİ _____ : AV. EMRE BATURAY ALTINOK, AV. EDİP KATAYIFÇI
Kahraman Kadın Sokak No:18/1 G.O.P Çankaya/ANKARA

DAVALI _____ : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
ANKARA

TEMSİLCİSİ _____ : AV. YAŞAR GÜÇLÜ (HUKUK MÜŞAVİRİ) - Aynı Yerde-

DAVANIN ÖZETİ _____ : Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı bölümü mezunu olan davacının, iş güvenliği eğitimi programına katılmak istemiyle yaptığı başvurunun mezun olduğu bölüm nedeniyle katılamayacağı gerekçesiyle reddine ilişkin 04.10.2011 gün ve 5148 sayılı işlemin; herhangi bir kanuni engel olmamasına, hatta ilgili kanun maddeleri yorum getirmeyecek kadar açıkken, davalı idarenin davacının başvurusunu reddetmesinin hukuka aykırı olduğu, peyzaj mimarlığı bölümü mezunlarının 657 sayılı Yasa uyarınca teknik hizmetler sınıfında istihdamının mümkün olduğu, mezun olduğu bölüm itibariyle mimar veya mühendis unvanına ve bu unvana tanınan yetkilere sahip olduğu, peyzaj mimarlığı mesleğinin iş güvenliği uzmanlığı ile doğrudan ilgili bir meslek olduğu nedenleriyle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____ : Davacının mezun olduğu peyzaj mimarlığı bölümünün teknik eleman tanımına girmediği gibi iş güvenliği uzmanı için şart koşulan mimarla aynı statüde olmadığı nedeniyle dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 25/06/2012 günü davacı vekili Av. Edip Katayıfçı'nın, davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Nuray Köken'in geldiği görülerek yapılan duruşmada taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip işin gereği görüşüldü.

Dava, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı bölümü mezunu olan davacının, iş güvenliği eğitimi programına katılmak istemiyle yaptığı başvurunun mezun olduğu bölüm nedeniyle katılamayacağı gerekçesiyle reddine ilişkin 04.10.2011 gün ve 5148 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2. maddesinin dördüncü fıkrasının (a) bendinde; bu Kanunun uygulanması bakımından, işyerinde iş sağlığı ve güvenliği hizmetlerinde görev yapmak üzere Bakanlıkça belgelendirilmiş hekimler, işyeri hekimini; mühendis, **mimar** ve teknik elemanlar ise **iş güvenliği uzmanını** ifade edeceği hükmü yer almaktadır.

4857 sayılı İş Kanununun 2. ve 81. maddelerine dayanılarak çıkarılan 27.11.2010 gün ve 27768 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İş Güvenliği Uzmanlarının Görev, Yetki,

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2488

KARAR NO : 2012/1097

Sorumluluk ve Eğitimleri Hakkında Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde; **İş güvenliği uzmanı, İş sağlığı ve güvenliği hizmetlerinde görevlendirilmek üzere Bakanlıkça belgelendirilmiş mühendis, mimar veya teknik elemanı olarak tanımlanmış,** teknik elemanlar da, teknik öğretmenler ile üniversitelerin fen veya fen-edebiyat fakültelerinin fizik veya kimya bölümleri veya iş sağlığı ve güvenliği programı mezunları olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Yönetmeliğin "İş güvenliği uzmanlığı belgesi" başlıklı 6. maddesinde; "İş güvenliği uzmanlığı belgesinin sınıfları aşağıda belirtilmiştir:

a) (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesi;

1) (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesiyle en az dört yıl fiilen görev yaptığını iş güvenliği uzmanlığı sözleşmesi ile belgeleyen ve (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olan mühendis, mimar veya teknik elemanlara,

2) İş sağlığı ve güvenliği alanında en az beş yıl teftiş yapmış mühendis, mimar veya teknik eleman olan iş müfettişleri, en az beş yıl uzman olarak çalışmış Bakanlık iş sağlığı ve güvenliği uzmanları, iş sağlığı ve güvenliği veya iş güvenliği doktorası yapmış olan mühendis, mimar veya teknik elemanlar ile Genel Müdürlük ve bağlı birimlerinde mühendis, mimar veya teknik eleman olarak en az on yıl görev yapmış olanlardan (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı için yapılacak sınavda başarılı olanlara, Ek-1'deki örneğine uygun olarak Bakanlıkça verilir. b) (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesi; 1) (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesiyle en az üç yıl fiilen görev yaptığını iş güvenliği uzmanlığı sözleşmesi ile belgeleyen ve (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olan mühendis, mimar veya teknik elemanlara, 2) İş sağlığı ve güvenliği veya iş güvenliği yüksek lisansı yapmış olan mühendis, mimar veya teknik elemanlardan (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olanlara, Ek-1'deki örneğine uygun olarak Bakanlıkça verilir. c) (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesi; (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olan mühendis, mimar veya teknik elemanlara Ek-1'deki örneğine uygun olarak Bakanlıkça verilir. (2) Yurtdışından alınan iş güvenliği uzmanlığı veya eşdeğer belgeye sahip olan mühendis, mimar veya teknik elemanlardan; a) Sahip olduğu belge ile en az yedi yıl çalıştığını belgeleyenlerden (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (A) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olanlara (A) sınıfı, b) Sahip olduğu belge ile en az üç yıl çalıştığını belgeleyenlerden (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılarak yapılacak (B) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olanlara (B) sınıfı, c) Sahip olduğu belge ile müracaat ederek yapılacak (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı sınavında başarılı olanlara (C) sınıfı, iş güvenliği uzmanlığı belgesi Ek-1'deki örneğine uygun olarak Bakanlıkça verilir. (3) **İkinci fıkranın (c) bendine göre (C) sınıfı iş güvenliği uzmanlığı belgesi almak isteyenlere sadece bir kez doğrudan sınava girme hakkı tanınır.**" hükmü düzenleme altına alınmıştır.

Dava dosyanın incelenmesinden, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Peyzaj Mimarlığı bölümü mezunu olan davacının iş güvenliği eğitimi programına katılmak istemiyle 04.08.2011 tarihinde yaptığı başvurunun, davacının mezun olduğu bölüm nedeniyle katılamayacağı gerekçesiyle 04.10.2011 gün ve 5148 sayılı işlem ile reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2488

KARAR NO : 2012/1097

Olayda, davacının mimar unvanına sahip olduğu hususu çekişmesiz olduğundan ve 4857 sayılı Yasa ve bu yasa uyarınca çıkarılan ve yukarıda belirtilen yönetmelik uyarınca iş güvenliği uzmanı olabileceklerin mezun olunan fakülte ve bölüm ayırımına gitmeksizin mimar ve mühendis olarak tanımlandığı açık olduğundan, peyzaj mimarı olan davacının iş güvenliği uzmanlığı eğitimine katılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 205,50 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.200,00 TL duruşmalı vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 09/07/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÜN
38451

Üye
ÜMİT VEYSEL ÖZTÜRK
101840

Üye
NURGÜL EKMEKÇİ
107184

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	18,40 TL	
Karar Harcı :	18,40 TL	
Y.D. + Y.D.		
İtiraz Harcı :	87,80 TL	
Vekalet Harcı :	2,90 TL	
Posta Gideri :	78,00 TL	
TOPLAM :	205,50 TL	