

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/5827
Karar No : 2007/2060

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı

Vekili : Av. Berna Çelik
Konur Sok. No:4/2 - Yenişehir/ANKARA

Davalı : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB)
Atatürk Bulvarı No:131/9 - Bakanlıklar/ANKARA

Vekili : Av. Nurten Çağlar Yakış - (Aynı yerde)

Davalı İdare Yanında Davaya Katılanlar : 1-TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

Vekili : Av. Hatice Genç
Strazburg Cad. No:38/21 - Sıhhiye/ANKARA
2-TMMOB Şehir Plancıları Odası

Vekilleri : Av.Koray Cengiz, Av.Denizer Şanlı
Cinnah Cad. No:34/7 - Çankaya/ANKARA

Davanın Özeti : TMMOB Mimarlar Odası Genel Kurulunca kabul edilerek Resmi Gazetede yayımlanmak üzere Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine gönderilen Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetleri Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğinin 5. maddesinin a bendinde sayılan mimari tasarım hizmetleri arasından "mimari iç mekan düzenleme ve donanımı tasarımı hizmetleri, mimari çevre tasarım hizmetleri, kentsel tasarım, koruma amaçlı imar planları, imar planlama çalışmaları hizmetleri" ile b bendinde sayılan mimari uygulama hizmetleri arasından "inşaat yönetimi ve yapı denetimi hizmetinin" çıkarılmasına ilişkin Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yönetim Kurulunun 12.3.2005 gün ve 12 sayılı toplantısında aldığı kararın 115. maddesinin, mimarların maddede sayılan bu hizmetlere yönelik olarak eğitim aldığı, Birliğin böyle bir yetkisi bulunmadığı öne sürülerek iptali istemidir.

Savunmanın Özeti : Davalı idare tarafından; metinden çıkarılan bu hizmetlerin farklı odaların faaliyet konuları içinde yer aldığı, bu konularda eğitim almış olmanın hizmeti yürütmek için tek başına yeterli olmadığı, Birliğin odalar üzerinde denetim yetkisi bulunduğu, müdahiller tarafından; her odanın kendi mesleki faaliyet alanına giren konularda düzenleme yapma yetkisi bulunduğu, mimarlar odasının bu kabulü ve kuralı aşar şekilde düzenleme yaptığı, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Melek SENDİL YAN'ın Düşüncesi : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/5827
Karar No : 2007/2060

Danıştay Savcısı Radiye TİRYAKI'nın Düşüncesi : Dava, Mimarlar Odası Genel Kurulunca kabul edilerek Resmi Gazetede yayımlanmak üzere Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine gönderilen Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetleri Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğinin 5. maddesinin a bendinde sayılan mimari tasarım hizmetleri arasından "mimari iç mekan düzenleme ve donanımı tasarımı hizmetleri, mimari çevre tasarım hizmetleri, kentsel tasarım, koruma amaçlı imar planları, imar planlama çalışmaları hizmetleri" ile b bendinde sayılan mimari uygulama hizmetleri arasından "inşaat yönetimi ve yapı denetimi hizmetinin" çıkarılmasına ilişkin Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yönetim Kurulunun 12.3.2005 gün ve 12 sayılı toplantısında aldığı kararın 215 . maddesinin, mimarların maddede sayılan bu hizmetlere yönelik olarak eğitim aldığı, Birliğin böyle bir yetkisi bulunmadığı öne sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasasının 2. maddesinin (a) bendinde; bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek, (b) bendinde; mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişimini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak hükmü yer almış olup bu hükümlerin Birliği, ihtisas alanlarının belirlenmesinde yetkili kıldığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan anılan Yasanın 5. maddesinde Birlik İdare Heyeti; her Oda bir üye ile temsil edilmek üzere, mevcut oda adedine göre o odanın genel kurullardaki delegeleri arasından Birlik Umumi Heyetince seçilecek üyelerden oluşur hükmü ile, Birlik Yönetim Kurulunun Görevlerini düzenleyen 6. maddesindeki umumi heyetçe alınacak kararları tatbik etmek, odaların çalışmalarını kontrol ve teshil etmek, bu kanunla tanınan hak ve yetkilerin iyi bir şekilde kullanılmasını sağlamak ve Birliği dahilinde ve hariçte temsil etmek" düzenlemesi Odalarla Birlik arasındaki ilişkinin bilgi verme düzeyinde olmadığını açık bir göstergesidir.

6235 sayılı TMMOB Yasasının 19. maddesinde ise, odaların bu Kanunun 2. maddesinde belirtilen amaç için Birlik Umumi Heyetince kararlaştırılan işlerden yalnız odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevli oldukları belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Mimarlar Odasının 20.21 Kasım 2004 tarihinde yapılan Olağanüstü Genel Kurulunda kabul edilen, mimarların mesleki görev ve sorumluluklarını, mimarlık hizmetinin yürütülmesinde uyulacak kuralları kapsayan "TMMOB Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğinin Resmi



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/5827
Karar No : 2007/2060

Gazetede yayınlanmak üzere davalı TMMOB'ne gönderildiği; Birlikçe söz konusu yönetmeliğin 5. madde (a) bendindeki "mimari iç mekan düzenleme ve donanımı tasarımı hizmetleri, mimari çevre tasarımı hizmetleri, kentsel tasarım, koruma amaçlı imar planları ve imar planlama çalışmaları" ile (b) bendindeki "inşaat yönetimi, yapı denetimi" ifadelerinin çıkarılarak kabulüne ve Resmî Gazetede yayımlanması konusunda Yürütme Kuruluna yetki verilmesine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

6235 sayılı Yasanın anılan 2. maddesi uyarınca bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamakla görevli olan davalı Birliğin savunmasında belirtildiği üzere TMMOB'ne gönderilen ve Odanın mühür ve parafını içeren yönetmelik düzenlemesinde "iç mekan düzenleme ve mobilya tasarımı hizmetleri" ifadesi, dava dilekçesi ve ekinde "iç mekan düzenleme ve donanımı tasarımı", "çevre düzenlemesi hizmetleri" ise, "mimari çevre tasarım hizmetleri" şeklinde sunulduğu, davaya konu edilen "iç mekan ve mobilya tasarım hizmetleri"nin İç Mimarlar Odasına mensup meslek mensuplarının uzmanlık alanına girdiği, mimarların mimarlık eğitiminde "İç Mekan Tasarımı" dersi almalarının, bu alanda faaliyet göstermeleri için mesned oluşturmayacağı, davacı odanın mimarlar tarafından icra edilmesini istediği "kentsel tasarım, koruma amaçlı imar planları, imar planlama çalışmaları" hizmetlerinin Şehir Plancıları Odasına mensup meslek mensuplarının uzmanlık alanını oluşturduğu, "Çevre Düzenlemesi" diğer bir deyişle peyzaj, ayrı bir uzmanlık alanı olup, Peyzaj Mimarları Odasına üye meslek mensuplarının ihtisas alanını oluşturduğu "İnşaat Yönetimi, "Yapı Denetimi"nin de İnşaat Mühendisliği uzmanlık alanına girdiği, böylece davacı odanın, Yasa'nın amiri hükümleri ve Birlik Genel Kurul kararlarına karşın faaliyet alanını genişletme çabası içerisinde olduğu sebebiyle dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Gelişmiş ülkelerdeki uzmanlaşmaya paralel olarak ülkemizde mühendislik ve mimarlık alanları farklılaşarak ayrılmış ve yeni disiplin alanları oluşmuştur. Böylece şehir planlama, iç mimarlık, peyzaj mimarlığı gibi disiplinlerin mimarlık mesleğinden ayrılması sonucu, doğal olarak mimarlık mesleğinin sınırları daraltılmış ise de, Mimarlık hizmetleri yasalarla düzenlenmiş ve yetkilendirilmiş hizmetler olduğundan Mimarlar Odasının kendi yönetmeliğinde hizmet tanımları ve alanları yaratması, tek başına mimarlık hizmetini vermeye yetkili değildir.

Bu durumda, ilgili yasalarda, ve Yasaların uygulama yönetmelikleri ile diğer ilgili mevzuatlarda hangi meslek mensuplarının ne iş yapacağı açıkça belirtildiğine göre, Resmî Gazetede yayımlanmak üzere davalı Birliğe Gönderilen Yönetmeliğin 5. maddesinde yer alan ve bazı odaların uzmanlık alanına giren konuların yönetmelikten çıkarılmasında mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



Açıklanan nedenlerle hukuki dayanaktan yoksun olan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince duruşma için önceden belirlenen 11.04.2007 gününde davacı vekili Av. Berna Çelik, davalı idare vekili Av. Nurten Çağlar Yakış, müdahil vekilleri Av. Hatice Genç ve Av. Koray Cengiz'in geldikleri görülerek tarafların sav ve savunmaları ile Danıştay Savcısının düşüncesi dinlendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; TMMOB Mimarlar Odası Genel Kurulunca kabul edilerek Resmi Gazetede yayımlanmak üzere Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine gönderilen Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetleri Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğinin 5. maddesinin a bendinde sayılan mimari tasarım hizmetleri arasından "mimari iç mekan düzenleme ve donanımı tasarımı hizmetleri, mimari çevre tasarım hizmetleri, kentsel tasarım, koruma amaçlı imar planları, imar planlama çalışmaları hizmetleri" ile b bendinde sayılan mimari uygulama hizmetleri arasından "inşaat yönetimi ve yapı denetimi hizmetinin" çıkarılmasına ilişkin Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yönetim Kurulunun 12.3.2005 gün ve 12 sayılı toplantısında aldığı kararın 115. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasasının 2. maddesinin (a) bendinde; bütün mühendis ve mimarları ihtisas kollarına ayırmak ve her kol için bir oda kurulmasına karar vermek, (b) bendinde ise; mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişimini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak, birliğin kuruluş amaçları arasında sayılmıştır.

Anılan Yasanın 5. maddesinde Birlik Yönetim Kurulunun oluşumu, 6. maddesinde Birlik Yönetim Kurulunun Görevleri düzenlenmiş, 19. maddesinde de; odaların bu Yasanın 2. maddesinde belirtilen amaç için Birlik Genel kurulunca kararlaştırılan işlerden yalnız odalarını ilgilendiren kısımlar ile görevli oldukları belirtilmiştir.

TMMOB Ana Yönetmeliğinin 24. maddesinin 2. bendinde de; oda tüzük, ana yönetmelik ve yönetmeliklerini yürürlükteki TMMOB Mevzuatına ve ilgili diğer kanuni düzenlemelere göre inceleyerek karara bağlamak Birliğin görev ve yetkileri arasında belirlenmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/5827
Karar No : 2007/2060

Dava dosyasının incelenmesinden, TMMOB Mimarlar Odası Genel Kurulunca kabul edilerek Resmi Gazetede yayımlanmak üzere Birliğe gönderilen TMMOB Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğinde yer alan bazı maddelerinin çıkarılmasına ilişkin Birlik Yönetim Kurulu kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açılmış olduğu anlaşılmaktadır.

Alıntısı yapılan Yasa ve Yönetmelik maddelerinden anlaşılacağı üzere, Odalarla Birlik arasındaki ilişki bilgi vermekle sınırlı olmayıp odaların faaliyetleri ile ilgili olarak hazırladıkları düzenleyici kuralların birbirleriyle uyumu, menfaati ve işbirliği sağlanabilmesi için bir anlamda denetimi konusunu da içermektedir.

Bu itibarla, davacının, davalı idarenin böyle bir yetkisi olmadığı iddiasının hukuken haklı bir tarafı bulunmamaktadır.

Odaların faaliyet alanlarını ve faaliyetlerinin yürütülmesine ilişkin kuralları belirlemek üzere çıkardığı yönetmeliklerin tamamen kendi çalışma alanlarına ve uzmanlık konularına yönelik olması gerekeceği yasal kurallar karşısında şüphesizdir.

Mimarlar Odasının hazırlanan Yönetmelikte hizmet tanımları arasında yer alan, "mimari iç mekan düzenleme ve donanımı tasarımı hizmetleri, mimari çevre tasarımı hizmetleri, kentsel tasarım, koruma amaçlı imar planları, imar planlama çalışmaları hizmetleri, inşaat yönetimi ve yapı denetimi hizmeti" başka odaların uzmanlık alanlarına girmektedir.

Mimarlık mesleğinin genel bir disiplin olarak bu hizmetlerin hepsini içerdiğinin kabulü; şehir planlama, iç mimarlık, peyzaj mimarlığı gibi bu hizmetlerin asıl uzmanlaşmış disiplinlerinin yok sayılması anlamına gelecektir ki, bu yaklaşımın bilimsel kurullarla örtüşmeyeceği açıktır.


Bu durumda, tesis olunan işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücreti Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.000,00.-YTL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye, müdahiller tarafından yatırılan harcın ve posta giderinde davacıdan alınarak müdahillere verilmesine 11.04.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan V.
Ayla
ALKIVILCIM

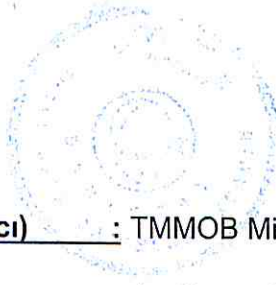
Üye
Dr.Tacettin
ŞİMŞEK

Üye
Yeniay
KAYA



Üye
Alaattin
ÖĞÜŞ

Üye
Sıddık
YILDIZ



- Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı
- Vekili** : Av. Berna Çelik Yeşilkaya
Konur Şk.No:4/2 - Yenişehir/ANKARA
- Karşı Taraf (Davalı)** : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği
Atatürk Bulvarı No:131/9- Bakanlıklar/ANKARA
- Vekili** : Av. Nurten Çağlar Yakış- Aynı adreste -
- Davalı İdare Yanında Davaya Katılanlar** : 1- TMMOB Peyzaj Mimarları Odası
Vekili: Av. Emre Baturay Altınok
Kahraman Kadın Sk. No:18/1
Gaziosmanpaşa/ANKARA
- 2- TMMOB Şehir Plancıları Odası
Vekilleri: Av.Koray Cengiz
Av.Denizer Şanlı
Cinnah Cad. No:34/7 - Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin 11.4.2007 günlü, E:2005/5827, K:2007/2060 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şehnaz Gençay Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; TMMOB Mimarlar Odası Genel Kurulunca kabul edilerek Resmi Gazete'de yayımlanmak üzere Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine gönderilen Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetleri Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğinin 5. maddesinin (a) bendinde sayılan mimari tasarım hizmetleri arasından "mimari iç mekan düzenleme ve donanımı tasarımı hizmetleri, mimari çevre tasarım hizmetleri, kentsel tasarım, koruma amaçlı imar planları, imar planlama çalışmaları hizmetleri" ile (b) bendinde sayılan mimari uygulama hizmetleri arasından "inşaat yönetimi ve yapı denetimi hizmeti" nin çıkarılmasına ilişkin Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yönetim Kurulunun 12.3.2005 günlü, 12 sayılı toplantısında aldığı kararın 115. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.



Danıştay Sekizinci Dairesinin 11.4.2007 günlü, E:2005/5827, K:2007/2060 sayılı kararıyla; 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimâr Odaları Birliği Kanunu uyarınca odalar ile Birlik arasındaki ilişkinin bilgi vermekle sınırlı olmayıp, odaların faaliyetleri ile ilgili olarak hazırladıkları düzenleyici kurallar üzerinde Birliğin denetim yetkisinin de bulunduğu, odaların faaliyet alanlarını ve faaliyetlerinin yürütülmesine ilişkin kuralları belirlemek üzere çıkardığı yönetmeliklerin tamamen kendi çalışma alanlarına ve uzmanlık konularına yönelik olması gerektiği; Mimarlar Odasının hazırlanan Yönetmelikte hizmet tanımları arasında yer alan, "mimari iç mekan düzenleme ve donanımı tasarımı hizmetleri, mimari çevre tasarım hizmetleri, kentsel tasarım, koruma amaçlı imar planları, imar planlama çalışmaları hizmetleri, inşaat yönetimi ve yapı denetimi hizmeti"nin başka odaların uzmanlık alanına girdiği, mimarlık mesleğinin genel bir disiplin olarak bu hizmetlerin hepsini içerdiğinin kabulünün, şehir planlama, iç mimarlık, peyzaj mimarlığı gibi disiplinlerin yok sayılması sonucunu doğuracağı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı Oda, anılan kararı temyiz etmekte ve söz konusu hizmetlerin mimarlık hizmetleri arasında sayılmasının bu hizmetlerin mimarlar tarafından da sunulabileceği anlamına geldiğini, ancak hiç bir şekilde iç mimarlık, peyzaj mimarlığı, şehir planlama ve inşaat mühendisliği fakültelerinden mezun olanların bu alanlarda iş yapamayacakları anlamını taşımadığını; 7.1.2006 günlü, 26046 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik" in, sadece şehir ve bölge planlama bölümü mezunlarının imar planı müellifi olması kuralını getiren düzenlemelerinin iptali istemiyle Odaları tarafından açılan davada Danıştay Altıncı Dairesinin E:2006/1183 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulmasına karar verildiğini; ayrıca, Danıştay Sekizinci Dairesinin 1.12.2006 günlü, E:2005/3965, K:2006/4773 sayılı kararında, mimarların, imar planlarının yapılması ve uygulanmasında yasalar ile yetkili kılındığının, mimarlık mesleğinin imar planlama hizmetlerini ana faaliyet olarak disiplin içine aldığı ifade edildiğini öne sürerek bozulmasını istemektedir.

Davacının temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü iddiaların incelenmesinden, uyuşmazlığın anılan yargı kararları çerçevesinde de değerlendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

7.1.2006 günlü, 26046 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik" in sadece şehir ve bölge planlama bölümlerinden mezun olanların, plan müellifliği yapabileceğine ilişkin düzenlemelerinin iptali istemiyle TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı tarafından açılan davada, Danıştay Altıncı Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 24.7.2007 günlü, E:2006/1183 sayılı karar, itiraz aşamasında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 17.1.2008 günlü, YD. İtiraz No:2007/786 sayılı kararıyla kaldırılmış, işin esası yönünden ise Danıştay Altıncı Dairesinin 26.12.2008 günlü, E:2006/1183, K:2008/9664 sayılı kararıyla, gerek uzmanlık ve çalışma konuları, gerek ilgili yasalarına göre mimarların plan yapımını üstlenecek müellifler arasında gösterilmemesinde, hukuka ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Öte yandan, 2.6.2005 günlü, 25933 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Türk Mühendis ve Mimâr Odaları Birliği Mimarlar Odası Serbest Mimarlık Hizmetlerini Uygulama, Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği" nin 6. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "imar planlama çalışmaları, koruma amaçlı imar planları" ibarelerinin iptali istemiyle TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından açılan davada, Kurulumuzun 13.10.2011 günlü, E:2007/134, K:2011/866 sayılı kararıyla onanan Danıştay Sekizinci Dairesinin 1.12.2006 günlü, E:2005/3965, K:2006/4773 sayılı kararıyla, dava konusu Yönetmelikte davacı iddialarının aksine, mimarlara gerek imar planlama çalışmaları gerekse koruma amaçlı imar planlarında plan müellifliği yapma konusunda yetki tanınmasını içeren, başka bir anlatımla, mimarların bu konudaki yetki alanını belirleyen açık bir düzenlemeye yer verilmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2007/2075
Karar No : 2012/1201

Yukarıda değinilen Danıştay Sekizinci Dairesinin kararının gerekçesinden, uyuşmazlığın davacının (TMMOB Şehir Plancıları Odası) iddiası yönünden incelendiği ve davaya konu Yönetmelik maddesinin plan müellifiği yapma konusunda yalnızca mimarları yetkilendirmesi gibi bir hususu içermediğinin ifade edildiği anlaşılmakta olup, anılan kararın imar planlama çalışmaları hizmetleri ve koruma amaçlı imar planlarının mimarlık disiplini kapsamında olduğu şeklinde yorumlanmasına olanak bulunmamaktadır.

Davacı tarafından, diğer mimarlık hizmetleri yönünden ileri sürülen iddialar ise, kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Sekizinci Dairesinin 11.4.2007 günlü, E:2005/5827, K:2007/2060 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 19.9.2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay
Başkanvekili
SİNAN
YÖRÜKOĞLU

Üye
HALİDE AYFER
ÖZDEMİR

Üye
NÜKET
YOKLAMACIOĞLU

Üye
NAMIK KEMAL
ERGANİ

Üye
NALAN
TERZİ

Üye
KADİR
ÖZKAYA

Üye
ŞABAN
IŞIK

Üye
ALİ İHSAN
ŞAHİN

Üye
HALİL
ÇIRAK

Üye
MUSTAFA
GÖKÇEK

Üye
HASAN
GÜZELER

Üye
MEHMET
ÇELİK

Üye
ORHAN
BOYRAZ

Üye
ABDÜLKADİR
ATALIK

Üye
YALÇIN
EKMEKÇİ

Üye
PROF. DR. ALİ DURSUN
ULUSOY

Üye
FATİH
CİHANGİR



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/1504

Karar No : 2014/3944

Karar Düzeltme

İsteminde Bulunan (Davacı) : TMMOB Mimarlar Odası Başkanlığı

Vekili : Av. Berna Çelik Yeşilkaya
Konur Sok.No:4/2 - YenişehirANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB)
Atatürk Bulvarı No:131/9 Bakanlıklar/ANKARA

Vekili : Av. Nurten Çağlar Yakış - aynı adreste

Davalı İdare Yanında Davaya Katılanlar: 1- TMMOB Peyzaj Mimarıları Odası,

Vekili: Av. Emre Baturay Altınok
Kahraman Kadın Sok. No:18/1
Gaziosmanpaşa/ANKARA

2- TMMOB Şehir Plancıları Odası

Vekilleri: Av. Koray Cengiz, Av. Denizler Şanlı
Cinnah Cad. No:34/7 Çankaya/ANKARA

İstem Özet : Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen, Danıştay Sekizinci Dairesinin 11/04/2007 günlü, E:2005/5827, K:2007/2060 sayılı kararının onanmasına ilişkin 19/09/2012 günlü, E:2007/2075, K:2012/1201 sayılı karara karşı, davacı kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

TMMOB Peyzaj Mimarıları

Odası'nın Savunmasının Özeti : Kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır

Davalı İdare ile davalı idare yanında katılan

TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın

Savunmalarının Özeti : Savunma verilmemiştir

Danıştay Tetkik Hakimi : Gonca Temizhan

Düşüncesi : İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Danıştay dava daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar ise adı geçen Yasa maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymamaktadır.

Bu nedenle kararın düzeltilmesi isteminin REDDİNE, 10/11/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

ASLI GİBİDİR
Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Gürsel
MEKİK

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2013/1504

Karar No : 2014/3944

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Fatih
CİHANGİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

