

T.C.  
ANKARA  
İKİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/2092

KARAR NO : 2009/844

**DAVACI** : TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesi

**VEKİLİ** : Av. Emre Baturay Altınok

Üsküp Cad. ( Çevre Sok ) No:22/7 Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : Başbakanlık (Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Başkanlığı) - ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesi tarafından, 2008 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan, Mayıs ve Haziran ayları içerisinde Antalya Büyükşehir Belediye Encümenince alınan kararların birer örneği ile Antalya Büyükşehir Belediye Encümenince alınacak kararların her ay düzenli olarak birer örneğinin tarafına verilmesi istemi ile Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yapılan başvurunun reddi üzerine Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na yapılan itirazın reddine ilişkin 25.09.2008 tarih ve 2008/1051 sayılı işlemin, hukuka aykırı olduğu, özel ya da kamu tüzel kişisi ayırt edilmeksizin herkesin bilgi edinme hakkında sahip olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : TMMOB Peyzaj Mimarları Odasının tüzel kişiliği bulunmasına karşın, Antalya Şubesinin tüzel kişiliğinin bulunmadığı ve Oda tüzel kişiliğini temsile yetkili olduğuna dair herhangi bir belge de sunulmadığından, 4982 sayılı Yasa kapsamında TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesinin bilgi edinme başvurusu yapma yetkisinin olmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 21.05.2009 günü davacı vekili Av. Emre Baturay Altınok ile davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Tülin Şencan'ın geldikleri görülmekle, taraflara usulüne uygun şekilde söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek gereği görüldü:

Dava, Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesi tarafından, 2008 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan, Mayıs ve Haziran ayları içerisinde Antalya Büyükşehir Belediye Encümenince alınan kararların birer örneği ile Antalya Büyükşehir Belediye Encümenince alınacak kararların her ay düzenli olarak birer örneğinin tarafına verilmesi istemi ile Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yapılan başvurunun reddi üzerine Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na yapılan itirazın reddine ilişkin 25.09.2008 tarih ve 2008/1051 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 1. maddesinde, Kanunun amacının; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olduğu, 2. maddesinde, Kanunun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanacağı, 3. maddesinde; "a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2. maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri, b) Başvuru sahibi: Bu Kanun kapsamında bilgi edinme hakkını kullanarak kurum ve kuruluşlara başvuran gerçek ve tüzel kişileri," ifade ettiği, 4. maddesinde ise; herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu, hüküm altına alınmıştır.

T.C.  
ANKARA  
İKİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/2092  
KARAR NO : 2009/844

Öte yandan, 4982 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 18. maddesinde, her odanın kendi umumi heyeti kararı ile tayin ve tespit olunacak yerlerde şubeler açabileceği, hükmü yer almış olup, anılan Yasanın 39. maddesine istinaden çıkarılan, Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği Peyzaj Mimarları Odası Ana Yönetmeliği'nin 1. maddesinde, Yönetmeliğin amacının, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Peyzaj Mimarları Odasının kuruluşu, amaçları, örgütlenmesi, üyelikleri, organlarının görev ve yetkileri, işlev ve işleyişine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu, "odanın örgütlenmesi" başlıklı 73. maddesinde de, Peyzaj Mimarları Odasının, görevlerini yerine getirebilmek için, illerde, şubeler, açabileceği, şubeler ve il temsilciliklerinin etkin oldukları ildeki, idari ve mali konularla ilgili olarak görevli ve yetkili olup, Oda Yönetim Kuruluna karşı sorumlu olduğu, 74. maddesinde ise, şubelerin kurulma amacının, kamu ve toplum yararı doğrultusunda mesleğin gelişimini sağlamak ve üyelerin Oda ile ilişkilerini güçlendirmek ve Oda çalışmalarına katılmalarını sağlamak olduğu, 97. maddesinde de şube yönetim kurulunun başlıca görev ve yetkileri arasında, şube sınırı içinde Odayı temsil etmek, şubeye kayıtlı üyelerinin hak, yetki ve sorumluluklarını, bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde, kamu ve toplum yararı doğrultusunda kullanmalarını gözetmek, mesleğin gelişmesini sağlayacak çalışmalar yapmak, yaptırmak olduğu kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesi tarafından 20.06.2008 tarihli bilgi edinme başvuru dilekçesi ile Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan; 2008 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan, Mayıs ve Haziran ayları içerisinde Antalya Büyükşehir Belediye Encümenince alınan kararların birer örneği ile Antalya Büyükşehir Belediye Encümenince alınacak kararların her ay düzenli olarak birer örneğinin tarafına verilmesi istendiği, bu istemin Antalya Büyükşehir Belediyesi Yazı İşleri ve Kararlar Dairesi Başkanlığı'nın 01.07.2008 tarih ve 12816 sayılı yazısı ile, hangi encümen kararı hakkında bilgi sahibi olunmak istenildiğinin açıkça bildirilmesi halinde encümen kararının kapsamına göre gerekli değerlendirme yapılarak cevap verileceği gerekçesiyle reddedilmesi üzerine, davacı oda tarafından, keyfi ve meşru olmayan nedenlerle eksik cevap verildiğinden bahisle Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na itiraz edildiği, Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun 25.09.2008 tarih ve 2008/1051 sayılı kararı ile, TMMOB Peyzaj Mimarları Odasının tüzel kişiliği bulunmasına karşın, Antalya Şubesinin tüzel kişiliğinin bulunmadığı ve Oda tüzel kişiliğini temsile yetkili olduğuna dair herhangi bir belge de sunulmadığından, 4982 sayılı Yasa kapsamında TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesinin bilgi edinme başvurusu yapma yetkisinin olmadığından bahisle itirazın reddine karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığa konu olayda, davacı Şube tarafından Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na yapılan itiraz başvurusu, TMMOB Peyzaj Mimarları Odasının tüzel kişiliği bulunmasına karşın, Antalya Şubesinin tüzel kişiliğinin bulunmadığı ve Oda tüzel kişiliğini temsile yetkili olduğuna dair herhangi bir belge de sunulmadığından, 4982 sayılı Yasa kapsamında TMMOB Peyzaj Mimarları Odası Antalya Şubesinin bilgi edinme başvurusu yapma yetkisinin olmadığı gerekçesiyle reddedilmiş ise de, 4982 sayılı Yasada yer alan, herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu düzenlemesi ile TMMOB Peyzaj

T.C.  
ANKARA  
İKİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/2092

KARAR NO : 2009/844

Mimarlar Odası Antalya Şubesinin 4982 sayılı Yasa ve ilgili yönetmeliğin verdiği yetki kapsamında Oda Genel Kurulu kararı ile kurulduğu ve Peyzaj Mimarlar Odasını şube sınırları içerisinde temsil yetkisi ile donatılmış yasal bir kuruluş olduğu ve bu kapsamda, Peyzaj Mimarlar Odasının, üyelerinin hak, yetki ve sorumluluklarını kamu ve toplum yararı doğrultusunda kullanmalarını gözetmek olarak belirlenen görevlerini, şubenin bulunduğu il sınırı içerisinde oda adına kullanma hakkı şubeye ait olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde, Peyzaj Mimarlar Odası Antalya Şubesinin bilgi edinme hakkından yararlanmak üzere kendi veya üyeleri adına başvuruda bulunabileceği açık olup, aksi bir düşünce ile bilgi edinme başvurusu yapma yetkisinin olmadığı ve bilgi edinme hakkından yararlanamayacağını kabul etmek, 4982 sayılı Kanun ile amaçlanan demokratik ve şeffaf yönetim anlayışının ilkelerinden olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkeleri ile bağdaşmayacak ve 4982 sayılı Kanunun özüne aykırı olacaktır.

Bu durumda, davacı Peyzaj Mimarlar Odası Antalya Şubesi tarafından yapılan bilgi edinme başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın, davalı idarece TMMOB Peyzaj Mimarlar Odası Antalya Şubesinin 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi edinme başvurusu yapma yetkisi olmadığı gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 91,70-TL yargılama gideri ile Asgari Avukatlık Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 05.06.2009 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Vekili  
Bayram PARLAK  
94876

Üye  
Hüseyin USLAN  
101102

Üye  
Halil İbrahim ÖZGÜN  
101850

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

|          |        |            |
|----------|--------|------------|
| Başvurma | Harcı  | : 14,00-TL |
| Karar    | Harcı  | : 14,00-TL |
| Vekalet  | Harcı  | : 2,30-TL  |
| YD       | Harcı  | : 22,90-TL |
| +Posta   | Gideri | : 38,50-TL |
| TOPLAM   |        | : 91,70-TL |

  
AŞİGİBİDİR