

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
5. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017/3681
KARAR NO : 2018/824

İSTİNAFA BAŞVURAN (DAVALI) : DÜZCE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. YAPRAK DEMİR KESKİN
Düzce Belediyesi Merkez/DÜZCE

KARŞI TARAF (DAVACI) : TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI
VEKİLİ : AV. EMRE BATURAY ALTINOK
Büyükelçi Cad. No:18/7 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA

MÜDAHİL (DAVACILAR) : 1- TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI
VEKİLİ : AV. EMRE BATURAY ALTINOK
Büyükelçi Cad. No:18/7 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA
2- TMMOB MİMARLAR ODASI (ANKARA ŞUBESİ)
VEKİLİ : AV. GÖKÇE BOLAT
Konur Sokak No:4/3 Çankaya / ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Zonguldak İdare Mahkemesi'nce verilen 19/07/2017 günlü, E:2016/1431, K:2017/1389 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve işin esası hakkında yeniden karar verilmesi istenilmektedir.

TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI SAVUNMASININ ÖZETİ: İstinaf yoluna başvuru kararda kaldırma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan karara karşı yapılan başvurunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

DİĞER DAVACILARIN SAVUNMALARININ ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Düzce İli, Merkez İlçesi, Kültür Mahallesi, 41 ada 2 parselde ticaret fonksiyonlu yapıların bulunduğu bölümün ticaret alanı olarak düzenlenmesine ilişkin 09.04.2015 gün ve 161 sayılı belediye meclis kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporla dosyanın birlikte değerlendirilmesinden, park alanının ticaret alanına dönüştürülmesine ilişkin imar planı değişikliğinin sosyal donatı dengesini olumsuz etkileyeceği, kaldırılan park alanının yerine eşdeğer bir alan ayrılmadığı, salt belediyenin finansman ihtiyacının karşılanması amacıyla plan değişikliği yapılamayacağı anlaşıldığından dava konusu imar planı değişikliğinde şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiş; bu karara karşı davalı tarafından istinaf yoluna başvurulmuştur.

Dava konusu işlemin iptali yolunda Zonguldak İdare Mahkemesi'nce verilen 19/07/2017 günlü, E:2016/1431, K:2017/1389 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, istinaf başvurusunun **REDDİNE**, istinaf yargılama giderlerinin başvuranın üzerinde bırakılmasına, fazladan yatırılan 31,40 TL maktu istinaf karar harcı ile posta gideri avansından artan miktarın hükmün kesinleşmesinden sonra başvurana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45. maddesinin 6. fıkrası kapsamında bulunmayan karara karşı tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a **temyiz yolu açık olmak üzere**, 05/06/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
ŞULE TATAROĞLU
33786

Üye
FATMA GONCA TEMİZHAN
37748

Ç. S. 12/06/2018, 02/07/2018



Buradan katlayınız

**T.C.
ANKARA
5. İdari Dava Dairesi**

Dosya No : 2017/3681 Bölge

Örnek No:25



TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Karşı Taraf (Davacı) TMMOB PEYZAJ MİMARLARI
ODASI ve DİĞERLERİ Vekili Av. EMRE BATURAY
ALTINOK
Büyükelçi Cad. No:18/7 Kavaklıdere 06680 Çankaya/
Ankara

16 TEM 2018

16 TEM 2018

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Bölge İdare Mahkemesi Kararları - 2018/824 Nolu Karar 05/06/2018
Tarihli, İstinaf Başvurusu Ret Kararı - 10/07/2018 VARDIR.

Buradan katlayınız

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için
<http://www.sms.uyp.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.