

**PEYZAJ MİMARLIğI BÖLÜMÜ ÖğRENCİLERİ BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI**

**2012 - 2013 JÜRİ RAPORU**



# PEYZAJ MİMARLIĞI BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ BİTİRME PROJESİ YARIŞMASI

## 2012 - 2013 JÜRİ RAPORU

### I. TUTANAK

1-Yarışma kapsamında 33 projenin; 21 Haziran 2013 saat 17.00 itibariyle elden, Yarışmaya katılan 28 Projenin 14 adedi elden, 19 adedi ise kargo yolu ile düzenleyici kurum olan TMMOB Peyzaj Mimarları Odası' na ulaştırılmış, elden teslimler tutanakla, kargo ile teslimler ise "kargo teslim fişi" baz alınarak teslim alınmıştır. Jüri toplantısı öncesinde projeler açılmış ve sırayla asılmıştır.

2-Yarışma Jürisi, şartnamenin 10.maddesinde belirtildiği üzere 29 Haziran 2013 Cumartesi günü saat 10.00'de TMMOB Peyzaj Mimarları Odası'nda değerlendirme çalışmaları için toplanmıştır.

3- Görüşmelere başlamadan önce, yarışma için değerlendirmeye alınan 33 adet projenin jüri üyeleri tarafından tanınmadıklarına ilişkin kişisel beyanları alındı.

4- Jüri değerlendirmesine başlamadan önce oy birliğiyle jüri başkanlığına Sn. Bahar BAŞER KALYONCUOĞLU seçilmiştir.

5- Jüri üyelerinin çalışma yöntemi ve düzeni hakkında görüşleri alındı.

Projeler değerlendirilirken jüri tarafından aşağıdaki kriterler esas alınmıştır:

- Üst Ölçekten Yaklaşım
- Mevcut Fiziki özellikler/yerle kurduğu ilişki(Topografya,hidroloji,ekoloji vb.)
- Bulunduğu çevreye /bölgeye katkı
- Konsept/Senaryo bütünlüğü açısından tutarlılık
- Tasarım Ölçeğinde İşlevsel Bütünlük ve çeşitlilik
- Tasarım kurgusunun plan düzlemine aktarılması (Çizim Tekniğinin Peyzaj Tasarımından Beklentileri karşılması)
- Diğer İfade tekniklerinin kullanımı(Kesit, Görünüş, Diyagram, Model vb.)
- Pafta bütünlüğü ve algılanabilir sunum tekniği.

### II. TUTANAK

- 18693 rumuzlu 33 nosu ile 24 Haziran 2013 Pazartesi günü kargo ile teslim alınan projenin kargo teslim tutanağında **22 Haziran 2013** Cumartesi günü teslim edildiği,
- **C6437** rumuzlu 26 nosu ile 22 Haziran 2013 Cumartesi günü kargo ile teslim alınan projenin Peyzaj Mimarlığı Bölümü Öğrencileri Bitirme Projesi Yarışması 2012-2013 yarışma şartnamesinin **13. Yarışma Projelerinin Teslim Tarihi - Yeri ve Esasları** b) Rumuz ve ambalaj esasları; maddesinde belirtilen rumuz belirleme esaslarına göre rumuzun verilmediği ve **harf kullanıldığı**,
- 14155 rumuzlu 11 nosu ile 21 Haziran 2013 Cuma günü teslim alınan projenin Kimlik zarfı içinde şartname gereği istenilen öğrenci belgesi olmadığı tespiti üzere,

33 nolu, 26 nolu ve 11 nolu projeler elenmiştir. Diğer projeler bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

<b>Proje sıra no</b>	<b>Rumuz</b>	<b>Değerlendirme (Olumlu/Olumsuz)</b>
1	72892	Bir üst tura geçti
2	50306	Bir üst tura geçti
3	33647	Bir üst tura geçti
4	11525	Bir üst tura geçti
5	54336	Bir üst tura geçti
6	34658	Bir üst tura geçti
7	78241	Bir üst tura geçti
8	13579	Bir üst tura geçti
9	11588	Bir üst tura geçti
10	61189	Bir üst tura geçti
11	14155	DİSKALİFİYE
12	78590	Bir üst tura geçti
13	38542	Bir üst tura geçti
14	34219	Bir üst tura geçti
15	06099	Bir üst tura geçti
16	35511	Bir üst tura geçti
17	68519	Bir üst tura geçti
18	37941	Bir üst tura geçti
19	79209	Bir üst tura geçti
20	42904	Bir üst tura geçti
21	20256	Bir üst tura geçti
22	12022	Bir üst tura geçti
23	13969	Bir üst tura geçti
24	19209	Bir üst tura geçti
25	34973	Bir üst tura geçti
26	C6437	DİSKALİFİYE
27	18122	Bir üst tura geçti
28	23379	Bir üst tura geçti
29	48182	Bir üst tura geçti
30	59043	Bir üst tura geçti
31	14988	Bir üst tura geçti
32	31626	Bir üst tura geçti
33	18693	DİSKALİFİYE

## **2.TUR**

<b>Proje sıra no</b>	<b>Rumuz</b>	<b>Değerlendirme (Olumlu/Olumsuz)</b>
1	72892	Bir üst tura geçti
2	50306	Bir üst tura geçti
3	33647	ELENDİ
4	11525	Bir üst tura geçti
5	54336	Bir üst tura geçti
6	34658	Bir üst tura geçti
7	78241	Bir üst tura geçti
8	13579	Bir üst tura geçti
9	11588	Bir üst tura geçti
10	61189	Bir üst tura geçti
12	78590	Bir üst tura geçti
13	38542	Bir üst tura geçti
14	34219	Bir üst tura geçti
15	06099	Bir üst tura geçti
16	35511	Bir üst tura geçti
17	68519	Bir üst tura geçti
18	37941	Bir üst tura geçti
19	79209	Bir üst tura geçti
20	42904	Bir üst tura geçti
21	20256	ELENDİ
22	12022	Bir üst tura geçti
23	13969	ELENDİ
24	19209	ELENDİ
25	34973	Bir üst tura geçti
27	18122	ELENDİ
28	23379	Bir üst tura geçti
29	48182	Bir üst tura geçti
30	59043	Bir üst tura geçti
31	14988	Bir üst tura geçti
32	31626	ELENDİ

### **3.TUR**

<b>Proje sıra no</b>	<b>Rumuz</b>	<b>Değerlendirme (Olumlu/Olumsuz)</b>
1	72892	Bir üst tura geçti
2	50306	ELENDİ
4	11525	ELENDİ
5	54336	ELENDİ
6	34658	Bir üst tura geçti
7	78241	ELENDİ
8	13579	Bir üst tura geçti
9	11588	Bir üst tura geçti
10	61189	ELENDİ
12	78590	Bir üst tura geçti
13	38542	ELENDİ
14	34219	Bir üst tura geçti
15	06099	ELENDİ
16	35511	ELENDİ
17	68519	Bir üst tura geçti
18	37941	ELENDİ
19	79209	ELENDİ
20	42904	Bir üst tura geçti
22	12022	Bir üst tura geçti
25	34973	Bir üst tura geçti
28	23379	Bir üst tura geçti
29	48182	Bir üst tura geçti
30	59043	ELENDİ
31	14988	ELENDİ

### **4.TUR**

<b>Proje sıra no</b>	<b>Rumuz</b>	<b>Değerlendirme (Olumlu/Olumsuz)</b>
1	72892	Bir üst tura geçti
6	34658	ELENDİ
8	13579	Bir üst tura geçti
9	11588	Bir üst tura geçti
12	78590	Bir üst tura geçti
14	34219	Bir üst tura geçti
17	68519	Bir üst tura geçti
20	42904	Bir üst tura geçti
22	12022	Bir üst tura geçti
25	34973	Bir üst tura geçti
28	23379	Bir üst tura geçti
29	48182	Bir üst tura geçti

## 5.TUR

Proje sıra no	Rumuz	Değerlendirme (Olumlu/Olumsuz)
1	72892	Bir üst tura geçti
8	13579	Bir üst tura geçti
9	11588	Bir üst tura geçti
12	78590	ELENDİ
14	34219	ELENDİ
17	68519	ELENDİ
20	42904	Bir üst tura geçti
22	12022	Bir üst tura geçti
25	34973	ELENDİ
28	23379	ELENDİ
29	48182	Bir üst tura geçti

## 6.TUR

6.TUR'da jüri, derece ödülü konularında değerlendirme yaparak aşağıda belirtilen ödül dağıtımına karar verilmiştir.

Derece	Proje No	Rumuz	Yarışmanlar
<b>1.ÖDÜL</b>	1	72892	<b>TUTKU KUTLUTAN</b> Okan Üniversitesi - Peyzaj Mimarlığı Bölümü
<b>2.ÖDÜL</b>	8	13579	<b>BERKAY SEZEN</b> Ankara Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü
<b>3.ÖDÜL</b>	22	12022	<b>Burcu BALABAN</b> Bilkent Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü
<b>1.MANSİYON</b>	9	11588	<b>Ayşen TABAK</b> İstanbul Teknik Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü
<b>2.MANSİYON</b>	20	42904	<b>Tuğçe NORMAN</b> Bilkent Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü
<b>3.MANSİYON</b>	29	48182	<b>Ayşen TUĞGEN</b> Okan Üniversitesi - Peyzaj Mimarlığı Bölümü

## **1.PROJE**

### **Projenin olumlu yönleri;**

- Proje alanına üst ölçekten yaklaşarak alanı çevresiyle bir bütün olarak ele alması ve tasarımı üst ölçekten alıp detay ölçeğe kadar getirmesi,
- proje alanı genelinde yaptığı analizlerin içeriğini tasarıma yansıtmaya çalışması,
- işlevsel açıdan zengin bir program uygulamış olması,
- doğaya yaklaşan unsurlar ile geometrik unsurları içeren karmaşık tasarım anlayışı,
- farklı tasarım stillerini bir arada kullanarak tasarıma katmanlı yaklaşımı olumlu bulunmuştur.

### **Projenin olumsuz yönleri;**

Spor sahalarının konumu ve ölçeği bakımından projenin ekoloji konsepti ile ilişkisi kurulamamıştır.

Rüzgâr tribünlerinin bölgeye uyumu/ilişkisi anlaşılammıştır.

Tasarım stilini doğala yakın çizgilerle uyumlaştırmak mümkün olabilirdi.

## **2.PROJE**

### **Projenin olumlu yönleri;**

- Üniversite kampüsünde uyguladığı tasarım anlayışını kentle ilişkilendiren üst ölçek yaklaşımı ve bütüncül tasarım anlayışı,
- Sirkülasyon için kurduğu ana omurga sisteminin kente uzanarak üniversiteyi kentli ile yakınlaştırma düşüncesi,
- kampüs çevresindeki doğal ve sulak alanların geliştirilip işlevlendirilmesi,
- proje kapsamında uygulama projesi ölçeğinde verdiği detay çizimler olumlu bulunmuştur.

### **Projenin olumsuz yönleri;**

Projeyi anlatan kesit/görünüş ve diğer ifade tekniklerinin yetersiz/ eksik olması projenin olumsuz yön olarak görülmüştür.

## **3.PROJE**

### **Projenin olumlu yönleri;**

Sıra dışı bir proje olması nedeniyle jürinin ilgisini üzerinde toplamıştır. Tasarımda çıkış noktasının tarihten aldığı referanslar ve kullandığı çizim ve ifade tekniklerinin özgünlüğü, tasarımda fikirden mekan türetmek için izlediği yöntemler olumlu bulunmuştur.

### **Projenin olumsuz yönleri;**

Projeyi anlatan detay ölçekteki teknik çizimlerin yetersiz olması, projenin tam bitmemiş olduğu izlenimi uyandırmaktadır. Önerilen işlevsel programın içeriği ve işleyişi tam kavranamamaktadır.

### **1.MANSİYON**

#### **Projenin olumlu yönleri;**

Üst ölçek yaklaşımından başlayarak proje fikrinin geliştirilmesi ve detay ölçeklerde geliştirilen teknik çözümler ile projede kullanılan grafik ifade teknikleri başarılı bulunmuştur.

#### **Projenin olumsuz yönleri;**

Ulaşım ile ilgili alınan kararların tarihi çevre ile uyumlu olup olmaması konusunda jüride çekinceler oluşmuştur.

Sirkülasyon açısından kurgunun zayıf kalması (mekana davet eden girişlerin ve kullanıcıyı yönlendiren ana yaya akslarının ve bunlara bağlanan işlevsel alanların olmayışı vb.)

Gerek kıyıda gerekse iç kısımda, işlevsel açısından mevcut alansal büyüklükleri karşılayacak çeşitlilikte ve zenginlikte işlevlerin olmayışı nedeniyle proje eleştirilmiş ve mansiyon ödülüne uygun görülmüştür.

### **2.MANSİYON**

#### **Projenin olumlu yönleri;**

Tasarım konseptini besleyen kentsel ölçekteki analizleri sentezleyerek geliştirdiği senaryo ve kıyıda tasarım izlerinin kentin içine sızdırmış olması açısından ödüle değer bulunmuştur.

#### **Projenin olumsuz yönleri;**

Proje konseptini algılatan çizim ve açıklayıcı metinlerin yetersiz oluşu ve detay ölçekte yapılan önerilere ilişkin çözümlerin yeterince olgunlaştırılmamış olması nedeniyle mansiyon ödülüne uygun görülmüştür.

### **3.MANSİYON**

#### **Projenin olumlu yönleri;**

Üst ölçekten gelerek ve detay ölçeğe kadar projeyi ele alarak tarihi doku ile kent merkezini bütünleştiren tasarım yaklaşımı, alanda geliştirdiği yaya sirkülasyonunun sürekliliği ve engellilere uygun yaya sirkülasyonu önerisi, yaya- araç ilişkisini bütüncül ve katmanlı olarak ele alan sürekli/kesintisiz yaya hareketi önerisi, su kıyısında önerilen çeşitli mekansal çözümler açısından proje ödüle değer bulunmuştur.

#### **Projenin olumsuz yönleri;**

Proje, detay ölçekte verdiği teknik çözümlerin zayıf ve olgunlaşmamış olması, işlevsel açıdan yeterli nitelikte ve ölçekte mekan önermeyişi, sirkülasyon sürekliliğine olumlu bir katkı sağlamakla beraber araç yolu üzerinde üst geçit önermiş olması konusunda eleştirilmiştir.



TUĞBA AKYOL

NURAN ALTUN

YRD.DOÇ.DR. BAHAR BAŞER

NAHİT EREN

YRD.DOÇ.DR. CENGİZ USLU

OZAN YILMAZ

ÖNDER MUTLU