

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/864

KARAR NO : 2008/200

DAVACI : TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

VEKİLİ : Av. Emre Baturay ALTINOK
Üsküp Cad. (Çevre Sok.) No:22/7 Çankaya/ANKARA

DAVALI : Kültür ve Turizm Bakanlığı ANKARA

DAVACIYANINDA DAVAYA KATILAN (MÜDAHİLLER) :

1- TMMOB Şehir Plancıları Odası
VEKİLİ : Av. Koray CENGİZ
Hatay Sok. No:24/17 Kızılay/ANKARA

2- TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi)
VEKİLİ : Av. M. Fevzi ÖZLÜER
Konur Sok. No:4/3 Kızılay/ANKARA

3- TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (Ankara Şubesi)
VEKİLİ : Av. Hatice GENÇ
Strazburg Cad. No:38/21 Sıhhiye/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ankara İli Çankaya İlçesinde 1. Derece Doğal Sit olarak tescilli Güvenpark'ta, "minibüs-otobüs durağı olarak kullanılan alanın dışında" mevcutta park olarak kullanılan alanın alt kodlarında herhangi bir yapısal müdahalede bulunulamayacağına ilişkin Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 4.3.2005 gün ve 368 sayılı kararının; Ankara'nın en merkezi park alanı olan "Güvenpark"ın kullanım şeklinin kentli aleyhine değiştirilmek istenmesi nedeniyle kamu yararı açısından dava konusu edildiği, söz konusu alanın Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 13.7.1994 tarih ve 3591 sayılı kararı ile 1. Derece Doğal Sit Alanı olarak tescil edilmekle birlikte Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.9.2000 tarih ve 508 sayılı kararı ile onaylanan nazım imar planında Güvenpark'ın tamamının (otobüs ve dolmuş durak alanları dahil) "park alanı" olarak ayrıldığı, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 05.11.1999 tarih ve 659 sayılı ilke kararı ile belirlenen 1. Derece Doğal Sit tanımına göre, söz konusu alanın bitki örtüsü, topoğrafya, silüet etkisini bozabilecek tahribata yönelik hiç bir eylemde bulunamayacağı, ancak kesin yapı yasağı olmakla birlikte teknik alt yapı hizmetleri uygulamalarının Koruma Kurulunca uygun görüleceği şekliyle yapılabileceği, 1:25.000 ölçekli çevre düzeni planı ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı doğrultusunda hazırlanacak projesine göre ilgili koruma Kurulundan izin almak koşuluyla halka açık rekreasyon amaçlı günü birlik tesisler (lokanta, büfe, kafeterya, soyunma kabinleri, wc, gezi yolu, açık otopark ve benzeri) ile alanın ve çevrenin özelliklerinden kaynaklanan faaliyetlerin korunması geliştirilmesi amacına yönelik yapıların (iskele, balıkçı barınağı, beki kulübesi v.s) yapılabileceğine karar verildiği halde, bu kararlara aykırı olarak, Güvenpark sınırları dahilinde olan bir alanın alt kodlarında yapılaşmaya izin verildiği, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/864

KARAR NO : 2008/200

-2-

SAVUNMANIN ÖZETİ : Güvenpark'ın Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 13.7.1994 tarih ve 3591 sayılı kararı ile "I. Derece Doğal Sit Alanı" olarak tescil edildiği, 10.8.2000 gün ve 6935 sayılı Kurul kararı ile sit sınırlarının belirlendiği, 17.11.1997 gün ve 5517 sayılı Kurul kararı ile Güvenpark'ın I. Derece Doğal Sit Alanı olması nedeniyle otobüs ve dolmuş duraklarının kaldırılmasına karar verilerek parkla ilgili Kurula sunulan restorasyon projesinin yeraltı otoparkına ilişkin bölümünün iptal edilerek düzeltilen haliyle onaylandığı, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca Güvenpark alanında yapılmak istenen 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin Kurulun 10.01.2003 tarih ve 8351 sayılı kararı ile uygun bulunduğu, bu karar doğrultusunda ilçe belediyesince hazırlanan 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin Kurulun 10.10.2003 tarih ve 8760 sayılı kararı ile uygun bulunarak, 10.01.2003 tarih ve 8351 sayılı karar doğrultusunda "Kentsel Tasarım" çalışmasının yapılarak Kurula gönderilmesinin istendiği, Ankara Büyükşehir Belediyesince Kentsel Tasarım Projesinin yarışma yolu ile elde edilmesinin istenilmesi üzerine, gerekli incelemeler yapıldıktan ve TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası ve Jeoloji Mühendisleri Odasının temsilcileri dinlendikten sonra dava konusu işlemin tesis edildiği ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİLLERİN İDDİALARININ ÖZETİ: Güvenpark ve Güven Anıtı Başkent'in ve Cumhuriyet'in önemli simgelerinden biri olup Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 13.7.1994 tarih ve 3591 sayılı kararı ile "I. Derece Doğal Sit Alanı ve Anıt Heykel" olarak tescil edildiği halde geçici tahsisle minibüs otobüs durağı alanı olarak kullanılan kısmının alt kodlarında yapılaşmaya gidilmesinin hukuka aykırı olduğu, böyle bir yapılaşma sonucunda üstünde herhangi bir şekilde bitki örtüsü oluşmayacağı, mevcut bitki örtüsünün büyük ölçüde zarar göreceği iddia edilerek, dava konusu işlemin iptali gerektiği belirtilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Ankara İli Çankaya İlçesinde I. Derece Doğal Sit olarak tescilli Güvenpark'ta, "minibüs-otobüs durağı olarak kullanılan alanın dışında" mevcutta park olarak kullanılan alanın alt kodlarında herhangi bir yapısal müdahalede bulunulamayacağına ilişkin Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 4.3.2005 gün ve 368 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 61. maddesinde, "Kamu kurum ve kuruluşları ve belediyeler ile gerçek ve tüzel kişiler, Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurullarının kararlarına uymak zorundadır." hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 5.11.1999 tarih ve 659 sayılı ilke kararında, "I. Derece Doğal (Tabii) Sit Alanı; "Bilimsel muhafaza açısından evrensel değeri olan, ilginç özellik ve güzelliklere sahip olması ve ender bulunması nedeniyle kamu yararı açısından mutlaka korunması gerekli olan, korumaya yönelik bilimsel çalışmalar dışında aynen korunacak alanlar" olarak tanımlanmış ve bu alanlarda; bitki örtüsü, topografya, silüet etkisini bozabilecek, tahribata yönelik hiçbir eylemde bulunulamayacağına, ancak;

a) Kesin yapı yasağı olmakla birlikte, resmî ve özel kuruluşlarca zorunlu olan alanlarda, teknik altyapı hizmetleri (kanalizasyon, açık otopark, telesiyerj, teleferik, içme suyu, enerji nakil hattı, telefon hattı benzeri) uygulamalarının Koruma Kurulunca uygun görüleceği şekliyle yapılabilceğine,

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/864

KARAR NO : 2008/200

-3-

b) 1:25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı veya 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı doğrultusunda hazırlanacak projesine göre ilgili koruma kurulundan izin almak koşuluyla halka açık rekreasyon amaçlı günübirlik tesisler (lokanta, büfe, kafeterya, soyunma kabinleri, wc, gezi yolu, açık otopark ve benzeri) ile alanın ve çevrenin özelliklerinden kaynaklanan faaliyetlerin korunması ve geliştirilmesi amacıyla yapıların yapılabileceğine....." karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden: Ankara İli, Çankaya İlçesi, 9441 ada, 1 parsel üzerinde bulunan "Güvenpark ve Güven Anıtı'nın" Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 13.7.1994 tarih ve 3591 sayılı kararı ile "I. Derece Doğal Sit Alanı ve Anıt Heykel" olarak tescil edildiği, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 14.8.1997 tarihinde Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'na gönderilen "Güvenpark Restorasyon Projesi"nin, Kurulun 17.11.1997 tarih ve 5517 sayılı kararı ile "otobüs ve minibüs durak yerlerinin zemin altına alınması" önerisi iptal edilerek onandığı ve kararda açıkça mevcut otobüs ve dolmuş duraklarının Güvenpark'dan kaldırılması gerektiğinin vurgulandığı, bu doğrultuda hazırlanan 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin Ankara Büyük Belediye Meclisinin 01.12.1998 gün ve 763 sayılı kararı ile onandığı, bu kararın iptali istemiyle Çankaya Belediyesi tarafından Ankara 6. İdare Mahkemesinde açılan davada, Danıştay tarafından onanan 12.07.2000 tarih ve E:1999/104, K:2000/668 sayılı karar ile; dava konusu imar planı değişikliğinin, Güvenpark içindeki dolmuş ve otobüs durakları ile taşıt yollarının yeşil alana dahil edilmesine ilişkin kısmının iptali isteminin reddine, yaya yolu daraltmalarına ilişkin kısmının ise iptaline karar verildiği, bu karar üzerine yeniden hazırlanan ve Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.9.2000 tarih ve 508 sayılı kararı ile onaylanan nazım imar planında, Güvenpark'ın tamamının (otobüs ve dolmuş durak alanları dahil) "park alanı" olarak ayrıldığı, söz konusu 1/5000 ölçekli Güvenpark nazım imar planı değişikliğinin Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 10.01.2003 tarih ve 8351 sayılı kararı ile uygun bulunması üzerine, ilçe belediyesince hazırlanan 1/1000 ölçekli imar planı değişikliğinde Güvenpark alanının tamamının "park alanı" olarak düzenlendiği, bu planın da Kurulun 10.10.2003 tarih ve 8760 sayılı kararı ile onandığı ve "kentsel tasarım" çalışmasının yapılarak Kurula iletilmesinin istendiği, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kuruluna gönderilen 08.02.2005 tarih ve 109/48 sayılı yazıda, Güvenpark için "Kentsel Tasarım Proje Yarışması" düzenlenebilmesi için halen minibüs dolmuş ve belediye otobüslerine geçici olarak tahsis edilmiş bulunan alanın altında yer altı çarşısı ve garaj katları yapılacağı belirtilerek izin istenildiği, bu istemi değerlendiren Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun dava konusu 04.03.2005 tarih ve 368 sayılı kararı ile; Kentsel Tasarım Projesinin yarışma yolu ile elde edilmesinin prensipte uygun olduğuna, hali hazırda kullanılan minibüs-otobüs durağı alanı dışında Güvenpark'ın mevcutta park olarak kullanılan alanın alt kodlarında herhangi bir yapısal müdahalede bulunulamayacağına karar verdiği, böylece geçici tahsisle dolmuş ve otobüs durağı olarak kullanılan alanın alt kodlarında düzenleme ve yapılaşmaya gidilmesinin kabul edilerek, bu alanın I. Derece Doğal Sit Alanı olan Güvenpark'ın içinden ayrıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda: I Derece Doğal Sit olarak tescil edilen ve sınırları belli olan Ankara İli, Çankaya İlçesi, 9441 Ada, 1 Parsel üzerinde bulunan "Güvenpark" alanı için düşünülen "Kentsel Tasarım" projesinin yarışma yolu ile elde edilebilmesi için, bu konudaki tüm Kurul kararlarına aykırı olarak, bir bütünlük teşkil eden Güvenpark alanının halihazırda minibüs otobüs durağı olarak kullanılan kısmının proje dışına çıkarılması yönündeki dava konusu işlemde hukuka ayarlık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/864
KARAR NO : 2008/200

-4-

Açıklanan nedenlerle: dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 88,60 YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 350,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahillerin her biri tarafından yapılan 25,00 YTL giderin davalı idareden alınarak ayrı ayrı müdahillere verilmesine, posta ücreti avanslarından artan miktarların istenilmesi halinde müdahillere iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 05/03 2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRSEL MEKİK
27481

Üye
FATMA GÜLSEREN AKSOY
27392

Üye
BİLAL ACAR
102675

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Hareci :	11,20 YTL
Karar Hareci :	11,20 YTL
Y.D. Hareci :	18,20 YTL
Posta Gideri :	48,00 YTL
TOPLAM	88,60 YTL

